



Αριθμός 219/2016

**ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ**

**ΤΜΗΜΑ Ε΄**

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 3 Ιουνίου 2015, με την εξής σύνθεση: Αγγ. Θεοφιλοπούλου, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Ε΄ Τμήματος, Αικ. Σακελλαροπούλου, Μ.-Ελ. Κωνσταντινίδου, Αντ. Ντέμσιας, Χρ. Ντουχάνης, Σύμβουλοι, Όλ. Παπαδοπούλου, Χρ. Παπανικολάου, Πάρεδροι. Γραμματέας η Ειρ. Δασκαλάκη.

Για να δικάσει την από 31 Μαρτίου 2015 αίτηση:

των: 1. σωματείου με την επωνυμία «Σωματείο Εργατοτεχνιτών και Υπαλλήλων της εταιρείας Άκτωρ - Α.Τ.Ε. - Ελληνικός Χρυσός Α.Ε. "ΑΓΙΑ ΒΑΡΒΑΡΑ"», που εδρεύει στο Στρατώνι Χαλκιδικής, 2. επαγγελματικού σωματείου με την επωνυμία «Σωματείο Μεταλλωρύχων Υπογείων Στοών – Μεταλλείων Κασσάνδρας Χαλκιδικής», που εδρεύει στη Μεγάλη Παναγία Χαλκιδικής και 3. επαγγελματικού σωματείου με την επωνυμία «Εργατοϋπαλληλικό Κέντρο Νομού Χαλκιδικής», που εδρεύει στον Πολύγυρο Χαλκιδικής, τα οποία παρέστησαν με τον δικηγόρο Κωνσταντίνο Γώγο (Α.Μ. 4544 Δ.Σ. Θεσ/νίκης), που τον διόρισαν με πληρεξούσια,

κατά των: 1. Υπουργού Παραγωγικής Ανασυγκρότησης, Περιβάλλοντος και Ενέργειας, ο οποίος παρέστη με την Γεωργία Παπαδάκη, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και 2. Δήμου Αριστοτέλη Ν. Χαλκιδικής, ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Εμμανουήλ Μανωλάκη (Α.Μ. 2884 Δ.Σ. Θεσ/νίκης), που τον διόρισε με απόφαση της Οικονομικής του Επιτροπής,

και κατά των παρεμβαινόντων: Α. 1) Αγροτικού Δασικού Συνεταιρισμού Μ. Παναγίας Χαλκιδικής, ο οποίος παρέστη με τον



δικηγόρο Γεώργιο Μπάλια (Α.Μ. 2147 Δ.Σ. Πειραιώς), στον οποίο δόθηκε προθεσμία μέχρι τις 11 Ιουνίου 2015 για τη νομιμοποίησή του, 2) Αλιευτικού Συλλόγου Δήμου Αριστοτέλη Ιερισσού Χαλκιδικής, 3) Πολιτιστικού Συλλόγου Ιερισσού Χαλκιδικής «Κλειγένης», οι οποίοι παρέστησαν με τον ίδιο πιο πάνω δικηγόρο, που τον διόρισαν με πληρεξούσιο, 4) Πολιτιστικού Συλλόγου Μ. Παναγίας Χαλκιδικής, ο οποίος παρέστη με τον ίδιο πιο πάνω δικηγόρο, στον οποίο δόθηκε προθεσμία μέχρι τις 11 Ιουνίου 2015 για τη νομιμοποίησή του, 5) Πολιτιστικού Συλλόγου Νέων Ρόδων Χαλκιδικής με την επωνυμία «ΠΡΟΣΦΥΓΙΚΗ ΑΝΑΓΕΝΝΗΣΗ», 6) Συλλόγου Γυναικών Ιερισσού Χαλκιδικής, οι οποίοι παρέστησαν με τον ίδιο πιο πάνω δικηγόρο, που τον διόρισαν με πληρεξούσιο, 7) Συλλόγου Γυναικών Μ. Παναγίας Χαλκιδικής, ο οποίος παρέστη με τον ίδιο πιο πάνω δικηγόρο, στον οποίο δόθηκε προθεσμία μέχρι τις 11 Ιουνίου 2015 για τη νομιμοποίησή του, 8) Συλλόγου Φίλοι του Περιβάλλοντος Ιερισσού Χαλκιδικής, ο οποίος παρέστη με τον ίδιο πιο πάνω δικηγόρο, που τον διόρισε με πληρεξούσιο και 9) Σωματείου Επαγγελματιών Ουρανούπολης Χαλκιδικής, το οποίο παρέστη με τον ίδιο πιο πάνω δικηγόρο, στον οποίο δόθηκε προθεσμία μέχρι τις 11 Ιουνίου 2015 για τη νομιμοποίησή του, Β. Δήμου Αριστοτέλη Ν. Χαλκιδικής, ο οποίος παρέστη με τον ίδιο πιο πάνω δικηγόρο Εμμανουήλ Μανωλάκη, που τον διόρισε με απόφαση της Οικονομικής του Επιτροπής και Γ. Δήμου Βόλβης Ν. Θεσσαλονίκης, ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Δήμο Νικόπουλο (Α.Μ. 1042 Δ.Σ. Θεσ/νίκης), που τον διόρισε με απόφαση της Οικονομικής του Επιτροπής.

Με την αίτηση αυτή τα αιτούντα σωματεία επιδιώκουν να ακυρωθούν: α) η υπ' αριθμ. ΔΜΕΒΟ/Α/Φ.10.1.1.6/172214/375/26.2.2015 απόφαση του Υπουργού Παραγωγικής Ανασυγκρότησης, Περιβάλλοντος και Ενέργειας, β) η υπ' αριθμ. 184/2.3.2015 απόφαση του Προϊσταμένου του Τμήματος Πολεοδομίας του Δήμου Αριστοτέλη Ν. Χαλκιδικής και κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

./.



Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του εισηγητή, Συμβούλου Αντ. Ντέμσια.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο των αιτούντων σωματείων, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, τους πληρεξουσίου των παρεμβαινόντων και την αντιπρόσωπο του Υπουργού, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

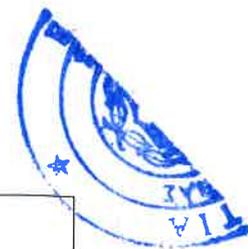
Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ á é γ γ ρ α φ á  
Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ á τ ο ν Ν ó μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης καταβλήθηκε το κατά νόμο παράβολο (1371346, 3890214/2015 ειδικά έντυπα παραβόλου σειράς Α').

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η ακύρωση α) της υπ' αριθμ. 172214/375/26.2.2015 αποφάσεως του Υπουργού Παραγωγικής, Ανασυγκρότησης, Περιβάλλοντος και Ενέργειας, με την οποία ανακλήθηκε η με αρ. πρωτ. 14379/3600/8.10.2014 θεώρηση της αρχιτεκτονικής και ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης της μονάδας εμπλουτισμού Σκουριών και β) της υπ' αριθμ. 184/2.3.2015 απόφασης του Προϊσταμένου του Τμήματος Πολεοδομίας του Δήμου Αριστοτέλη Ν. Χαλκιδικής, με την οποία απερρίφθη η αίτηση της εταιρείας Ελληνικός Χρυσός Α.Ε. για την έκδοση άδειας δόμησης της ως άνω μονάδας, κατ' επίκληση της πρώτης προσβαλλόμενης απόφασης.

3. Επειδή, με έννομο συμφέρον ασκούν την υπό κρίση αίτηση η πρώτη αιτούσα πρωτοβάθμια συνδικαλιστική οργάνωση των εργατοτεχνιτών και υπαλλήλων των εταιρειών Άκτωρ Α.Τ.Ε. και Ελληνικός Χρυσός Α.Ε., το δεύτερο αιτούν επαγγελματικό σωματείο των μεταλλωρύχων των μεταλλείων Κασσάνδρας και το τρίτο αιτούν σωματείο που έχει ως καταστατικό σκοπό την προάσπιση των επαγγελματικών συμφερόντων



των μελών του, καθ' όσον οι προσβαλλόμενες πράξεις, οι οποίες έχουν ως συνέπεια τη μη δυνατότητα συνέχισης κατασκευής των αναγκαίων για την έναρξη της μεταλλευτικής εκμετάλλευσης υποδομών στο υποέργο Σκουριών και την καθυστέρηση υλοποίησης της συνολικής επένδυσης, η οποία είναι ενιαία και αδιαίρετη, θίγουν άμεσα τους καταστατικούς τους σκοπούς για την προάσπιση και την προαγωγή των επαγγελματικών συμφερόντων των μελών τους, τα οποία απασχολούνται στις εργασίες κατασκευής του έργου.

4. Επειδή, με έννομο συμφέρον παρεμβαίνουν με κοινό δικόγραφο τους υπέρ του κύρους των προσβαλλόμενων πράξεων ο Αλιευτικός Σύλλογος Δήμου Αριστοτέλη και ο Σύλλογος «Φίλοι του Περιβάλλοντος» Ιερισσού, οι οποίοι έχουν ως καταστατικό σκοπό την προστασία του περιβάλλοντος, καθώς και ο Σύλλογος Γυναικών Ιερισσού που επιδιώκει κατά το καταστατικό του τη βελτίωση των συνθηκών ζωής όλων των πολιτών, παραδεκτώς δε ομοδικούν ισχυριζόμενοι ότι η επίμαχη επένδυση θα επιφέρει σημαντικές και μη αναστρέψιμες βλάβες στο φυσικό περιβάλλον και θα πλήξει την οικονομικοκοινωνική και πολιτισμική ανάπτυξη της περιοχής (βλ. ΣτΕ 551/2015 7μ., πρβλ. 1170/2013 7μ.). Αντίθετα, απαραδέκτως ασκείται η ως άνω παρέμβαση από τα σωματεία Πολιτιστικός Σύλλογος Ιερισσού «Κλειγένης» και Πολιτιστικός Σύλλογος Νέων Ρόδων «Προσφυγική Αναγέννηση», καθ' όσον δεν προσκομίσθηκαν προαποδεικτικώς τα καταστατικά τους, ώστε να ελεγχθεί ο νομικός δεσμός τους με την προσβαλλόμενη πράξη (βλ. ΣτΕ 2381/2011, 1048/2001), ενώ για τα σωματεία Αγροτικός Δασικός Συνεταιρισμός Μ. Παναγίας, Πολιτιστικός Σύλλογος Μ. Παναγίας, Σύλλογος Γυναικών Μ. Παναγίας και σωματείο Επαγγελματιών Ουρανούπολης Χαλκιδικής η παρέμβαση θα πρέπει να απορριφθεί λόγω μη νομιμοποίησης του δικηγόρου που την υπογράφει. Περαιτέρω, με έννομο συμφέρον παρεμβαίνουν με χωριστά δικόγραφα τους ο Δήμος Αριστοτέλη, στα διοικητικά όρια του οποίου εμπίπτει η επίμαχη μεταλλευτική δραστηριότητα, καθώς και ο όμορος

./.



Δήμος Βόλβης, οι οποίοι ισχυρίζονται ότι η δραστηριότητα αυτή θα προκαλέσει υποβάθμιση του φυσικού περιβάλλοντος της ευρύτερης περιοχής.

5. Επειδή, απαραδέκτως κατατέθηκε το από 26.5.2015 υπόμνημα (334/27.5.2015) 23 δημοτικών συμβούλων και αιρετών εκπροσώπων του Δήμου Αριστοτέλη και των τοπικών κοινοτήτων οικισμών που βρίσκονται στην ευρύτερη περιοχή του έργου, ως εχόντων, κατά τους ισχυρισμούς τους, δικαίωμα να παρέμβουν κατά του κύρους των προσβαλλόμενων πράξεων, καθ' όσον, κατά το άρθρο 49 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), παρέμβαση στην ακυρωτική δίκη είναι επιτρεπτή μόνο για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξεως.

6. Επειδή, η διαφορά που εισάγεται με την κρινόμενη αίτηση ακυρώσεως, κατά της ανάκλησης θεώρησης της αρχιτεκτονικής και ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης, η οποία κατά τις προαναφερθείσες διατάξεις αποτελεί αναγκαίο δικαιολογητικό για την έκδοση άδειας δόμησης, καθώς και κατά της απόφασης περί απορρίψεως της αιτήσεως προς έκδοση άδειας δόμησης λόγω της προσβαλλόμενης ανάκλησης, ήτοι πράξεων εκδοθεισών κατ' εφαρμογή των διατάξεων της πολεοδομικής νομοθεσίας, συνιστά διαφορά ακυρωτική που έχει υπαχθεί κατά το άρθρο 1 παρ. 1 περ. θ' του ν. 702/1977 (Α' 268) στην αρμοδιότητα των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων. Νομίμως δε διακρατείται προς εκδίκαση, κατά το άρθρο 34 παρ. 1 του ν. 1968/1991 (Α' 150), από το Συμβούλιο της Επικρατείας για λόγους οικονομίας της δίκης, εν όψει της ήδη υφιστάμενης εκκρεμοδικίας επί προγενέστερων και μεταγενέστερων πράξεων που έχουν εκδοθεί για την υλοποίηση της επίμαχης μεταλλευτικής δραστηριότητας, η εκδίκαση των οποίων υπάγεται στην αρμοδιότητα του Συμβουλίου της Επικρατείας. Κατά τα λοιπά, η αίτηση ασκείται παραδεκτώς και εμπροθέσμως, είναι δε ερευνητέα στην ουσία της.

7. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 και 3 του ν. 4030/2011 (Α' 249) για την πραγματοποίηση δομικών εργασιών απαιτείται



έγκριση δόμησης και άδεια δόμησης. Για τη χορήγηση έγκρισης δόμησης υποβάλλεται, κατά την παράγραφο 1 του άρθρου 3, αίτηση του ενδιαφερομένου με δηλώσεις αναθέσεων-αναλήψεων και φύλλο ελέγχου, τοπογραφικό διάγραμμα και διάγραμμα δόμησης, αποδεικτικά καταβολής εισφορών και κρατήσεων για τις υπηρεσίες μηχανικού και τίτλοι ιδιοκτησίας, καθώς και οι εγκρίσεις άλλων υπηρεσιών όπου απαιτούνται. Για δε την έκδοση της άδειας δόμησης προσκομίζονται, πέραν της εγκρίσεως δομήσεως, και τα μνημονευόμενα στην παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου δικαιολογητικά και μελέτες, μεταξύ των οποίων και αρχιτεκτονική μελέτη και μελέτη ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων. Κατά το άρθρο 5 του ως άνω νόμου, η έγκριση δόμησης χορηγείται κατόπιν ελέγχου του τίτλου ιδιοκτησίας, του τοπογραφικού διαγράμματος και του διαγράμματος δόμησης σε ό,τι αφορά την τήρηση των πολεοδομικών διατάξεων και των αποδεικτικών καταβολής εισφορών και κρατήσεων για τις υπηρεσίες μηχανικού.

8. Επειδή, με το άρθρο 161 του ν.δ. 210/1973 (Α' 277), όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 54 παρ. 8 του ν. 4280/2014 (Α' 159), ορίσθηκαν τα εξής: «1.α. Η έγκριση της τεχνικής μελέτης του άρθρου 4 του Κανονισμού Μεταλλευτικών και Λατομικών Εργασιών (Υ.Α. Δ7/Α/ οικ.12050/2223/23.5.2011, Β' 1227) ή και η χορήγηση της άδειας εγκατάστασης, όπου αυτή απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 158 του παρόντος νόμου, από την αρμόδια υπηρεσία αποτελεί και έγκριση δόμησης κατά την έννοια του άρθρου 3 παράγραφος 1 του ν. 4030/2011 (Α' 249) για την ανέγερση των κτιριακών εγκαταστάσεων που εξυπηρετούν τις ανάγκες της εκμετάλλευσης και επεξεργασίας των μεταλλευμάτων ή λατομικών ορυκτών εντός μεταλλευτικού ή λατομικού χώρου. β. Η άδεια δόμησης για την ανέγερση των κτιριακών εγκαταστάσεων της παραπάνω περίπτωσης χορηγείται από την οικεία υπηρεσία δόμησης κατά τις διατάξεις του άρθρου 3 παράγραφος 2 του ν. 4030/2011. Στην περίπτωση αυτή η αρχιτεκτονική μελέτη και η μελέτη

./.



ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων του άρθρου 3 παράγραφος 2 του ν. 4030/2011, συνοδευόμενες από υπεύθυνη δήλωση του μελετητή μηχανικού στην οποία βεβαιώνεται ότι οι μελέτες είναι πλήρεις και τα στοιχεία τους συμφωνούν με τις προδιαγραφές και τους κανονισμούς που ισχύουν, φέρουν τη θεώρηση της αρμόδιας Υπηρεσίας που χορηγεί την έγκριση δόμησης κατά τις διατάξεις του παρόντος άρθρου. γ. ... 2. Η ως άνω έγκριση και άδεια δόμησης δύναται να χορηγούνται και κατά παρέκκλιση των διατάξεων του Νέου Οικοδομικού Κανονισμού και των διατάξεων του από 24.5.1985 προεδρικού διατάγματος (Δ' 270) ύστερα από έγκριση της αρμόδιας υπηρεσίας της περίπτωσης α' της παραγράφου 1 του παρόντος». Σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση της παραγράφου 8 του άρθρου 54 του ν. 4280/2014, η τροποποίηση των προΐσχυουσών ρυθμίσεων σκοπεί στην απλοποίηση και στον εκσυγχρονισμό των διαδικασιών της αδειοδότησης δόμησης των κτιριακών εγκαταστάσεων εντός μεταλλευτικών και λατομικών χώρων, καθ' όσον οι προηγούμενες διατάξεις απαιτούσαν την υποβολή όμοιων δικαιολογητικών για την αδειοδότηση του ίδιου έργου σε διαφορετικές υπηρεσίες με αποτέλεσμα την αύξηση της γραφειοκρατίας και κατά συνέπεια την καθυστέρηση της υλοποίησης του έργου και τη δημιουργία μη ασφαλούς κλίματος ανάπτυξης. Περαιτέρω, εξαλείφει δυσχέρειες και δυσκολίες που μπορεί να ανακύπτουν εξαιτίας της ιδιαίτερης και ιδιάζουσας φύσης του έργου. Ειδικότερα, για την εναρμόνιση των διατάξεων του μεταλλευτικού κώδικα με την πολεοδομική νομοθεσία, η έγκριση της τεχνικής μελέτης ή και η χορήγηση της άδειας εγκατάστασης από την αρμόδια Υπηρεσία αποτελεί και έγκριση δόμησης κατά την έννοια του ν. 4030/2011 για την ανέγερση των κτιριακών εγκαταστάσεων που εξυπηρετούν τις ανάγκες της εκμετάλλευσης και επεξεργασίας των μεταλλευμάτων ή λατομικών ορυκτών εντός του μεταλλευτικού ή λατομικού χώρου, η δε άδεια δόμησης χορηγείται από την Υπηρεσία Δόμησης, ως ισχύει σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4030/2011. Με τον τρόπο αυτό, κατά τον νομοθέτη,



διασφαλίζεται επιπλέον η διαδικασία, αφού μέρος των μελετών που κατατίθενται για τη χορήγηση της άδειας δόμησης θα πρέπει να φέρουν θεώρηση και της αρμόδιας Υπηρεσίας που χορήγησε την έγκριση δόμησης. Εξ άλλου, στα άρθρα 101 και 103 του Κανονισμού Μεταλλευτικών και Λατομικών Εργασιών (Υ.Α. Δ7/Α/οικ.12050/2223/2011, Β' 1227) καθορίζεται το ελάχιστο περιεχόμενο και τα υποβλητέα στοιχεία της τεχνικής μελέτης και της άδειας εγκατάστασης αντίστοιχα. Μεταξύ των στοιχείων αυτών περιλαμβάνεται στην μεν τεχνική μελέτη τοπογραφικό του χώρου, αναλυτική περιγραφή όλων των εγκαταστάσεων και σχετικά τοπογραφικά διαγράμματα, πλήρης ανάλυση όλων των εργασιών, των έργων υποδομής, του εξοπλισμού, αναλυτικός προϋπολογισμός του ύψους της επένδυσης, στη δε άδεια εγκατάστασης πίνακες με συντεταγμένες των ορίων του μεταλλευτικού χώρου και του χώρου της εγκατάστασης, αναλυτική περιγραφή της με κάτοψη, όψεις και τομές, χαρτογραφικά στοιχεία, κλίμακα, αποδεικτικά στοιχεία για το δικαίωμα εδαφοχρησίας και έγκριση επέμβασης κατά τη δασική νομοθεσία, αναλυτικός προϋπολογισμός εγκατάστασης, στατική μελέτη για όλα τα συναφή με την εγκατάσταση δομικά έργα, μελέτη διάθεσης αποβλήτων, εγκεκριμένος κανονισμός πυρασφάλειας κ.ά. Όλα δε τα ανωτέρω στοιχεία υποβάλλονται υπογεγραμμένα από επιστήμονες των κατάλληλων ειδικοτήτων, σύμφωνα με τα ειδικώς οριζόμενα στις διατάξεις αυτές.

9. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Δυνάμει των προεκτεθεισών διατάξεων του άρθρου 161 του ν.δ. 210/1973, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 54 παρ. 8 του ν. 4280/2014, με την υπ' αριθμ. 14379/3600/8.10.2014 πράξη της Δ/σης Μεταλλευτικών και Βιομηχανικών Ορυκτών του Υ.Π.Ε.Κ.Α. θεωρήθηκε η αρχιτεκτονική και ηλεκτρομηχανολογική μελέτη της μονάδας εμπλουτισμού Σκουριών, η οποία υπεβλήθη στο Τμήμα Πολεοδομίας του Δήμου Αριστοτέλη με την με αρ. πρωτ. 1495/11.11.2014 αίτηση της εταιρείας Ελληνικός Χρυσός Α.Ε., μεταξύ άλλων

./.



δικαιολογητικών, για τη χορήγηση άδειας δόμησης προς ανέγερση της ως άνω μονάδας. Με την πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση η θεώρηση της αρχιτεκτονικής μελέτης και της μελέτης των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων ανακλήθηκε με την αιτιολογία ότι κατά την ορθή ερμηνεία των διατάξεων του άρθρου 54 παρ. 8 του ν. 4280/2014 αυτές δεν έχουν αναδρομική ισχύ, καταλαμβάνουν δε μόνο εκδοθείσες μετά τον χρόνο έναρξης ισχύος τους τεχνικές μελέτες, υπό την προϋπόθεση ότι στον φάκελο της τεχνικής μελέτης που υποβάλλεται προς έγκριση περιλαμβάνονται και τα απαιτούμενα στοιχεία για την έκδοση πράξης έγκρισης δόμησης, τα οποία ελέγχονται σύμφωνα με όσα ορίζονται στις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 1 του ν. 4030/2011, η δε τεχνική μελέτη του υποέργου Σκουριών, αλλά και η άδεια εγκατάστασης Η/Μ εξοπλισμού εκδόθηκαν πριν την έναρξη ισχύος των ως άνω διατάξεων και δεν περιελάμβαναν τα απαιτούμενα από τις διατάξεις αυτές στοιχεία, ενώ η ανακαλούμενη θεώρηση έγινε χωρίς έλεγχο των υποβληθέντων στοιχείων. Επίσης αναφέρεται ότι με τις από 8.12.2014, 17.12.2014 και 11.2.2015 επιστολές του Παρατηρητηρίου Μεταλλευτικών Δραστηριοτήτων καταγγέλθηκε ότι έχουν υποβληθεί ανακριβή στοιχεία σχετικά με το μέγεθος του γηπέδου ιδιοκτησίας του φορέα του έργου, καθώς και ως προς την αρτιότητα και την οικοδομησιμότητα αυτού, στοιχεία τα οποία είναι υποχρεωτικώς ελεγκτέα κατά το στάδιο έκδοσης της έγκρισης δόμησης και δεν ελέγχθηκαν εν προκειμένω. Ανακαλείται δε η θεώρηση προκειμένου να γίνει έλεγχος αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 1 του ν. 4030/2011. Κατ' επίκληση της αποφάσεως αυτής, εκδόθηκε η δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία απερρίφθη η αιτηθείσα άδεια δόμησης για την ανέγερση της μονάδας εμπλουτισμού Σκουριών, με την αιτιολογία ότι άδεια δόμησης δύναται να χορηγηθεί μόνο εντός της ισχύος της αντίστοιχης και ήδη χορηγηθείσας έγκρισης δόμησης, η οποία στην συγκεκριμένη περίπτωση ανακλήθηκε.

10. Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση προβάλλεται ότι η πρώτη

./. .

προσβαλλόμενη είναι μη νομίμως αιτιολογημένη, διότι κατά τη σαφή βούληση του νομοθέτη η νέα ρύθμιση περί υποκατάστασης της έγκρισης δόμησης από την έγκριση της τεχνικής μελέτης του άρθρου 4 του Κ.Μ.Λ.Ε. ή/και την άδεια εγκατάστασης ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού καταλαμβάνει και τις ήδη χορηγηθείσες εγκρίσεις τεχνικών μελετών και άδειες εγκατάστασης. Περαιτέρω, προβάλλεται ότι μη νομίμως γίνεται ανάκληση ευμενούς διοικητικής πράξεως προκαταβολικά, χωρίς να γίνεται επίκληση συγκεκριμένης διαπιστωθείσας παρανομίας, αλλά μόνο χάριν επανελέγχου. Επίσης προβάλλεται ότι η πράξη αυτή εκδόθηκε κατά πρόδηλη παραβίαση των αρχών της χρηστής διοίκησης και της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας του Υπουργού, δεδομένου ότι δεν δικαιολογείται αντικειμενικά, υπαγορεύεται από πολιτικές σκοπιμότητες και έρχεται σε αντίθεση με προηγούμενα έγγραφα της Διοίκησης. Ως προς δε τη δεύτερη προσβαλλόμενη προβάλλεται ότι αυτή είναι ακυρωτέα ως ερειδόμενη επί της παράνομης πρώτης προσβαλλόμενης, αλλά και διότι τελεί σε πλάνη περί τα πράγματα ως προς το ότι δεν υφίσταται έγκριση δόμησης, ενώ εν προκειμένω τόσο η έγκριση της τεχνικής μελέτης όσο και η άδεια εγκατάστασης παραμένουν σε ισχύ.

11. Επειδή, από τις προπαρατεθείσες διατάξεις συνάγεται ότι ο νομοθέτης αναγνωρίζοντας την ανάγκη μείωσης της γραφειοκρατίας και απλοποίησης της διαδικασίας χορήγησης άδειας δόμησης των κτιριακών εγκαταστάσεων εντός μεταλλευτικών χώρων, κατά τρόπο ώστε να μην απαιτείται η υποβολή όμοιων ή μη κρίσιμων δικαιολογητικών για την αδειοδότηση του αυτού έργου από διαφορετικές υπηρεσίες, προέβη στην τροποποίηση της διαδικασίας έκδοσης αδειών δόμησης των εν λόγω εγκαταστάσεων ορίζοντας με τη νέα διάταξη του άρθρου 161 του ν.δ. 210/1971 ότι η έγκριση της τεχνικής μελέτης ή/και της άδειας εγκατάστασης με το περιεχόμενο που προβλέπεται στις διατάξεις της κείμενης μεταλλευτικής νομοθεσίας επέχει θέση έγκρισης δόμησης κατά

./.



τις διατάξεις του ν. 4030/2011, χωρίς να απαιτείται η υποβολή ή ο έλεγχος ουδενός άλλου δικαιολογητικού ή στοιχείου προβλεπόμενου από άλλες διατάξεις. Τούτο διότι, κατά την κρίση του νομοθέτη, τα δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία και μελέτες, βάσει των οποίων εκδίδεται η έγκριση της τεχνικής μελέτης ή η χορήγηση της άδειας εγκατάστασης υπερκαλύπτουν τα αναγκαία για την έκδοση της άδειας δόμησης στοιχεία, προκειμένου περί εγκαταστάσεων εντός μεταλλευτικού χώρου εξυπηρετουσών τη μεταλλευτική δραστηριότητα, δεδομένου και του ότι επί δομήσεως εντός των περιοχών αυτών δεν ισχύουν οι περί γηπέδων και περί αρτιότητας και οικοδομησιμότητας αυτών διατάξεις της κοινής πολεοδομικής νομοθεσίας, ώστε να απαιτείται η υποβολή δικαιολογητικών σχετικών με τον έλεγχο πλήρωσης των όρων αυτών, η δε ανέγερση των εγκαταστάσεων γίνεται και κατά παρέκκλιση των κειμένων πολεοδομικών ρυθμίσεων, η οποία χορηγείται κατά δέσμια αρμοδιότητα από την αρμόδια αρχή (βλ. ΣΤΕ 1449/2015). Εξ άλλου, εφ' όσον ο νομοθέτης όρισε ότι, από την έναρξη ισχύος της νέας διατάξεως και εφ' εξής, η έγκριση της τεχνικής μελέτης ή/και της άδειας εγκατάστασης αποτελεί και έγκριση δόμησης κατά την έννοια του άρθρου 3 του ν. 4030/2011 για την ανέγερση των αναγκαίων για την μεταλλευτική εκμετάλλευση εγκαταστάσεων, χωρίς να υπάρξει ουδεμία τροποποίηση του ουσιαστικού περιεχομένου και των αναγκαίων για την έκδοση των πράξεων αυτών στοιχείων, οποιαδήποτε υφιστάμενη κατά τον χρόνο ισχύος της τροποποιηθείσας διάταξης του άρθρου 161 του Μεταλλευτικού Κώδικα έγκριση τεχνικής μελέτης ή άδεια εγκατάστασης αποτελεί και έγκριση δόμησης για τις ανάγκες της οικείας αδειοδοτικής διαδικασίας - χωρίς να υφίσταται η ανάγκη υποβολής άλλου προβλεπόμενου από άλλες διατάξεις δικαιολογητικού. Και τούτο διότι, όπως εκτέθηκε ανωτέρω, κατά την κρίση του νομοθέτη, τα στοιχεία και οι μελέτες επί των οποίων εκδίδονται οι πράξεις αυτές, όπως ορίζονταν από τις και νυν ισχύουσες διατάξεις του Κανονισμού Μεταλλευτικών και Λατομικών Εργασιών, οι οποίες δεν μεταβλήθηκαν ούτε άλλως πως



τροποποιήθηκαν, καθώς και ο έλεγχος αυτών από την αρμόδια για την έκδοση των μεταλλευτικών αδειών υπηρεσία, επαρκούν για τη χορήγηση άδειας δόμησης εντός μεταλλευτικού χώρου των εγκαταστάσεων υποδομής, η αναγκαιότητα, χωροθέτηση, το μέγεθος και τα χαρακτηριστικά των οποίων οριστικοποιούνται από τις άδειες των αρμόδιων υπηρεσιών που εκδίδονται κατά τη διαδικασία της περιβαλλοντικής αδειοδότησης και της τεχνικής-μεταλλευτικής αδειοδότησης που προηγούνται της διαδικασίας αδειοδότησης της δόμησης αυτών.

12. Επειδή, υπό τα ανωτέρω δεδομένα, η πρώτη προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία ανακλήθηκε η θεώρηση της αρχιτεκτονικής και ηλεκτρομηχανολογικής εγκατάστασης της μονάδας εμπλουτισμού του υποέργου Σκουριών, με την αιτιολογία ότι η πρόβλεψη της τροποποιηθείσας διάταξης του άρθρου 161 του Μεταλλευτικού Κώδικα ότι η έγκριση της τεχνικής μελέτης ή/και της άδειας εγκατάστασης αποτελεί και έγκριση δόμησης και ότι η αρχιτεκτονική μελέτη και η μελέτη ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων φέρει τη θεώρηση της αρμόδιας υπηρεσίας προκειμένου να εκδοθεί η άδεια δόμησης δεν καταλαμβάνει τις ήδη εκδοθείσες προ της ενάρξεως ισχύος της τροποποιηθείσας διατάξεως εγκρίσεις τεχνικών μελετών ή άδειες εγκατάστασης, οι οποίες δεν εκδόθηκαν κατόπιν ελέγχου των προβλεπόμενων στο άρθρο 3 παρ. 1 του ν. 4030/2011 στοιχείων, στηρίζεται σε εσφαλμένη ερμηνεία των εφαρμοστέων εν προκειμένω διατάξεων, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν ανωτέρω. Και προβάλλει μεν η Διοίκηση με το έγγραφο απόψεών της ότι η διάταξη της παραγράφου 8 του άρθρου 54 του ν. 4280/2014, με την οποία τροποποιήθηκε το άρθρο 161 του Μεταλλευτικού Κώδικα, δεν έχει αναδρομική ισχύ, αλλά ισχύει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ήτοι στις 8.8.2014, αφού κατά την έννοια της διάταξης για να θεωρηθεί ότι η έγκριση τεχνικής μελέτης συνιστά και έγκριση δόμησης πρέπει να έχουν υποβληθεί και ελεγχθεί τα προβλεπόμενα στο άρθρο 3 παρ. 1 του ν. 4030/2011 δικαιολογητικά, μεταξύ των οποίων το διάγραμμα

./.

δόμησης που είναι το ουσιωδέστερο στοιχείο όπου εμφανίζονται η θέση, οι διαστάσεις και ο όγκος των υπό ανέγερση εγκαταστάσεων. Σύμφωνα, ωστόσο, με την ερμηνεία των διατάξεων που προαναφέρθηκαν, η υποβολή και ο έλεγχος των προβλεπόμενων στο άρθρο 3 παρ. 1 του ν. 4030/2011 δικαιολογητικών (κυρίως τίτλοι ιδιοκτησίας, τοπογραφικό και διάγραμμα δόμησης), θεωρήθηκαν από τον νομοθέτη είτε ότι καλύπτονται από τα προβλεπόμενα στις διατάξεις της μεταλλευτικής νομοθεσίας δικαιολογητικά για την έκδοση της έγκρισης της τεχνικής μελέτης και της άδειας εγκατάστασης (μεταξύ των οποίων τοπογραφικό με αναλυτική περιγραφή των ορίων του χώρου, των εγκαταστάσεων, όψεις, κατόψεις, τομές, όγκοι, στατικές, αρχιτεκτονικές και ηλεκτρομηχανολογικές μελέτες, αναλυτικός προϋπολογισμός, υπεύθυνες δηλώσεις των ειδικών επιστημόνων που συνέταξαν τα ως άνω στοιχεία περί συμφωνίας τους με τις υπάρχουσες προδιαγραφές και κανονισμούς), είτε ότι δεν είναι κρίσιμα για την αδειοδότηση δόμησης των εν λόγω εγκαταστάσεων λόγω της μη ισχύος των διατάξεων περί γηπέδων και αρτιότητας και οικοδομησιμότητας στην περίπτωση δόμησης εντός μεταλλευτικού χώρου, όπου προβλέπεται αφ' ενός η παρέκκλιση από κάθε ισχύουσα πολεοδομική διάταξη και αφ' ετέρου η αναγκαστική απαλλοτρίωση κάθε εκτάσεως απαραίτητης για την ανέγερση των εγκαταστάσεων αυτών. Ως εκ τούτου, δεν απαιτείται η υποβολή και ο έλεγχος των δικαιολογητικών αυτών, προκειμένου η έγκριση της τεχνικής μελέτης ή η άδεια εγκατάστασης να υπέχει θέση έγκρισης δόμησης, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα. Εξ άλλου, για τους ίδιους λόγους είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα η πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση και κατά το μέρος που ανακαλεί τη θεώρηση της αρχιτεκτονικής και ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης με την αιτιολογία ότι παρίσταται ανάγκη ελέγχου της καταγγελίας που υποβλήθηκε από το Παρατηρητήριο Μεταλλευτικών Δραστηριοτήτων περί της υποβολής ανακριβών στοιχείων σχετικά με το μέγεθος του γηπέδου ιδιοκτησίας του φορέα της



εκμετάλλευσης, καθώς και της αρτιότητας και οικοδομησιμότητάς του, τα οποία στοιχεία είναι ελεγκτέα κατά το άρθρο 5 του ν. 4030/2011 και δεν ελέγχθησαν εν προκειμένω. Και τούτο διότι ανεξαρτήτως του ότι, σύμφωνα με την ορθή ερμηνεία των εφαρμοστέων διατάξεων δεν απαιτείται υποβολή και έλεγχος των προβλεπομένων στα άρθρα 3 παρ. 1 και 5 παρ. 1 δικαιολογητικών, καθώς υπερκαλύπτονται ή δεν απαιτούνται για τη δόμηση εγκαταστάσεως εντός μεταλλευτικού χώρου, πάντως, σύμφωνα με τη θεμελιώδη συνταγματική αρχή της νομιμότητας της διοικητικής δράσης, έκφανση της οποίας αποτελεί και η αρχή της αιτιολογίας των διοικητικών πράξεων, δεν είναι επιτρεπτή η ανάκληση ευμενούς διοικητικής πράξεως χωρίς να παρατίθεται ειδική αιτιολογία ως προς την αποδιδόμενη νομική πλημμέλεια που την στηρίζει, υπό την επίφαση του ελέγχου καταγγελιών τρίτων ή επανελέγχου των νομικών και πραγματικών προϋποθέσεων εκδόσεώς της. Για το λόγο δε αυτό, βασίμως προβαλλόμενο, η πρώτη προσβαλλόμενη πράξη θα πρέπει να ακυρωθεί, όπως και η δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Αριστοτέλη, η οποία ερείδεται επί της πρώτης προσβαλλόμενης ανάκλησης της θεώρησης της αρχιτεκτονικής και ηλεκτρομηχανολογικής μελέτης, η δε υπόθεση να αναπεμφθεί στην Υπηρεσία Δόμησης του καθ' ου Δήμου προς νέα νόμιμη κρίση επί της αιτηθείσας άδειας δόμησης της μονάδας εμπλουτισμού.

13. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση αίτηση και να απορριφθούν οι παρεμβάσεις.

**Διά ταύτα**

Δέχεται την αίτηση ακυρώσεως.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 172214/375/26.2.2015 απόφαση του Υπουργού Παραγωγικής Ανασυγκρότησης, Περιβάλλοντος και Ενέργειας και την υπ' αριθμ. 184/2.3.2015 απόφαση του Προϊσταμένου του Τμήματος Πολεοδομίας του Δήμου Αριστοτέλη Ν. Χαλκιδικής.

Αναπέμπει την υπόθεση στο Τμήμα Πολεοδομίας του Δήμου

./.

Αριστοτέλη, για νέα νόμιμη κρίση, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.

Επιβάλλει συμμέτρως στο Δημόσιο και τους παρεμβαίνοντες τη δικαστική δαπάνη των αιτούντων, η οποία ανέρχεται σε εννιακόσια είκοσι (920) ευρώ.

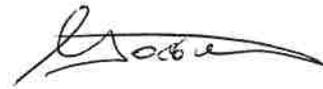
Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 15 Ιουνίου 2015

Η Πρόεδρος του Ε΄ Τμήματος

Η Γραμματέας



Αγγ. Θεοφιλοπούλου



Ε. Δασκαλάκη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στις 20 Ιανουαρίου 2016.

Ο Πρόεδρος του Ε΄ Τμήματος

Ο Γραμματέας



Αθ. Ράντος



Δ. Λαγός



ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Αθήνα

20/16

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνα Γκιώκα



ΩΡΗΘΗΚΕ

η νόμιμη σήμανση

Αθήνα 17.2.2016

Ο/Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Τριώκα

